

## DE LO CUALITATIVO A LO MATERIAL. ACERCAMIENTOS PLURALES A LA INVESTIGACIÓN DOCTORAL EN ARTES VISUALES DE LA UNAM

### FROM QUALITATIVE TO MATERIAL. PLURAL APPROACHES TO DOCTORAL RESEARCH IN VISUAL ARTS AT UNAM

ITZEL PALACIOS RUIZ

Universidad Nacional Autónoma de México, México

<https://orcid.org/0000-0003-0222-5652>

zel91@hotmail.com

Recepción: 30 de mayo de 2024

Aprobación: 7 de agosto de 2024

DOI: <https://doi.org/10.36677/eot.voi19.23935>

#### RESUMEN

El presente texto es una síntesis del trabajo realizado durante mi estancia doctoral que tuvo como objetivo entender cómo se lleva a cabo la investigación en el Doctorado en Artes y Diseño de la Universidad Nacional Autónoma de México. Después de su contextualización, expondré el marco teórico-sensible del cual parto, la complejidad, la teoría de campos sociales y la práctica escultórica, explicando su pertinencia para el desarrollo del trabajo, posteriormente desarrollaré el marco metodológico, que representa uno de los puntos centrales del documento, ya que utilicé un análisis de contenido que se complementó con una metodología matérico-objetual. Finalmente, discutiré los hallazgos y las posibilidades que la apertura metodológica nos brinda en este campo.

**Palabras clave:** investigación en artes, metodología, investigación cualitativa, materialidad, doctorado

#### ABSTRACT

The present text is a synthesis of the research conducted during my doctoral stay, which aimed to understand how research is carried out in the Doctorate in Arts and Design at the National Autonomous University of Mexico. After providing context to the topic, I will present the theoretical-sensitive framework, the complexity, the social field theory and the sculptural practice. I will explain their relevance in the development of the work. Subsequently, I will expand the methodological framework, which represents one of the central points of the document, as I used content analysis complemented by a material-objectual methodology. Finally, I will discuss the findings and the possibilities that methodological openness offers us in this field.

**Keywords:** art research, methodology, qualitative research, materiality, doctorate

## LOS ORÍGENES

La idea del artista investigador no es algo nuevo. Este planteamiento puede rastrearse desde hace mucho tiempo. Sin embargo, el debate sobre la investigación realizada en un programa académico de posgrado, particularmente un doctorado, surge hace unos 20 años.

En 1999, en Europa, se firmó la declaración de Bolonia con 29 países incorporados. Una de sus metas era “fortalecer la competitividad global de las IES (Instituciones de Educación Superior), con el énfasis en el aseguramiento de la calidad y la emergencia de un Estado evaluador, con enfoques muy diversos por países, pero que convergían en métodos de estandarización y guías” (Didriksson, 2022, p.57).

A partir de dicho proceso, distintos autores se han dado a la tarea de elaborar un aparato teórico sobre aquella práctica que empieza a conocerse como Investigación Artística, por ejemplo, Frayling (1993); Hannula, Suoranta y Vadén (2005); Hernández (2006); Borgdroff (2010); Arlander (2014); Elkins (2014); Calderón (2015), entre otros.

Henk Slager (2012), plantea de manera específica las condiciones que debería tener un programa académico de investigación en arte.<sup>1</sup> Para él, es necesario superar el modelo maestro-aprendiz que domina las prácticas de enseñanza en las artes, así como el abandono de los cánones históricos. El autor propone el diseño de programas de estudio que “integren componentes nuevos como estudios críticos o contextuales, proyectos interdisciplinarios y/o producciones experimentales” (Slager, 2012, p.7). De igual forma, menciona la necesidad de que los programas de investigación en arte se transformen en laboratorios o espacios de especulación y experimentación.

Carles Esche (2009, p.105), señala otros puntos a considerar:

- “Antiespecialidad: la academia resiste a la especialización y la disciplinarización.
- Antiaislamiento: la academia mantiene un diálogo abierto con entornos artísticos y no artísticos.
- Antijerarquía: la academia se abstiene de establecer diferencias jerárquicas entre distintos medios, disciplinas o discursos”.

Hannula, Suoranta y Vadén (2005), proponen dos ideas o metáforas, como ellos las llaman, que pueden sumar a estas consideraciones sobre la investigación académica en artes: la democracia de experiencias y la abundancia metodológica. La primera, definida como “una visión donde ninguna área de la experiencia está, en principio, fuera

1 Es importante insertar el término “investigación” en este planteamiento, ya que los planes de estudio de Licenciatura o Pregrado también son programas académicos en arte, sin embargo, estos cuentan con una salida profesionalizante de mayor peso.

del alcance crítico de cualquier otra” (p.30) y la segunda planteando que “cualquier estructura metodológica cuenta con límites y limitaciones y que la abundancia de la realidad puede ser descubierta a partir de una diversidad de métodos no restringidos a un solo campo del conocimiento” (p.38).

## EL CONTEXTO

Existen programas doctorales en artes que han adoptado estas premisas, particularmente en Europa del Este. Sin embargo, el objetivo de este trabajo es descubrir la forma en que la investigación se lleva a cabo en el Doctorado en Artes y Diseño de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Desde el punto de vista del conocimiento situado, el contexto es determinante, por lo cual, las propuestas del exterior solo sirven como referencias para la indagación local. Como ejemplo de una diferencia contextual fundamental enlisto las siguientes características del Doctorado de la UNAM que no permiten la aplicación de la propuesta de Slager o Escher:

1. El programa mantiene una estructura basada en campos disciplinares que refuerzan la separación de los proyectos en términos de las técnicas históricas.
2. Los tutores son especialistas en determinadas prácticas artísticas que muchas veces se orientan hacia cuestiones técnicas.
3. Existe un gran aislamiento con respecto a otras entidades académicas dentro y fuera de la Universidad.
4. Se detecta una falta de claridad y problematización respecto a concepciones como investigación, teoría, metodología, epistemología, interdisciplina o transdisciplina.

Entonces, ¿cómo se investiga en este posgrado? La investigación académica en artes posee un gran potencial para cuestionar los cánones académicos que definen las nociones de investigación a partir de paradigmas que la mayoría de las veces no consideran elementos experienciales, sensibles, emocionales, singulares o locales. Un Doctorado en Artes que considera la práctica como parte de su proceso de investigación es el lugar ideal para derribar los mitos de objetividad que ha construido la academia actual. La UNAM no es la excepción. Sin embargo, ¿cómo podemos construir propuestas efectivas si no tenemos claros nuestros procesos?

El producto requerido para la graduación del Doctorado en Artes y Diseño de la UNAM es una tesis. Sin embargo, la propia normatividad del Programa no es clara respecto a las particularidades que una tesis doctoral en artes debe contener, más allá de mencionar la idea de la “investigación-producción” o la “investigación teórico-práctica”, haciendo referencia vaga a la obra artística o de diseño. Dicha normativa establece lo siguiente:

Una investigación perfectamente argumentada, exhaustiva, y donde se observe la capacidad de análisis y de síntesis, así como la claridad en su exposición, también deberá aportar nuevos conocimientos y abrir horizontes de investigación en alguno(s) de los campos del conocimiento de este Programa.

La tesis deberá estar vinculada con el trabajo de investigación-producción teórico o práctico realizado durante su estancia en el doctorado y su presentación —de acuerdo a la vocación del Programa—, puede ser el resultado del proceso creativo de la obra artística, de diseño y comunicación visual, presentada en forma de tesis. (UNAM, 2011, s.p.)

Dada la falta de claridad que la normatividad proporciona, se propone llevar a cabo un análisis de las tesis como productos necesarios de la investigación doctoral en el Posgrado en Artes y Diseño (PAD), buscando entender qué elementos las componen y de qué manera estos interactúan y así descubrir su posible potencial metodológico y de producción de saber.

#### PLURALIDAD TEÓRICA Y METODOLÓGICA

Lo que seguiría como elemento natural en una comunicación de este tipo sería explicar mi marco teórico y metodológico. Sin embargo, haré una pausa, dado que es necesario explicar mi posicionamiento respecto a cómo considero ambos.

El marco o perspectiva teórica proporciona una visión sobre el lugar en que se sitúa el planteamiento dentro del campo de conocimiento en que nos movemos (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado y Baptista-Lucio, 2014). Es el elemento delimitador de conceptos, formas de acercamiento al objeto de estudio y estrategias de recopilación y análisis de datos (Bernal-Torres, 2006; Hernández-Sampieri, Fernández-Collado y Baptista-Lucio, 2014; Baena-Paz, 2014). Para esta investigación, elijo sustituir el término “marco teórico” por “cristales epistemológicos-sensibles”. Esta sustitución no es gratuita. Así como las teorías que adoptamos configuran una concepción particular con la cual nos acercamos a la realidad estudiada, los elementos corporales, experienciales y sensibles también lo hacen. Esos elementos son importantes, a su vez, para determinar nuestra práctica artística.

Por lo anterior, mis cristales epistemológicos-sensibles se componen de tres planteamientos: los sistemas complejos (Gershenson, 2013a y 2013b); la teoría de campos sociales (Bourdieu, 1988); y la práctica escultórica. Cada uno de ellos jugó un papel importante en distintos momentos de la indagación, configurando métodos y técnicas de recopilación, análisis y exposición de la información.

Aludiendo la anarquía metodológica, un planteamiento de Paul Feyerabend (2010), el cual también es retomado por Hannula, Suoranta y Vadén (2005), postulo que el

descubrimiento del mundo no debería realizarse a partir de métodos estáticos y rígidos que tratan de ignorar cuestiones como la imaginación, las intuiciones o la subjetividad.

A partir de lo anterior, mi propuesta consistió en estudiar las tesis doctorales en artes visuales del doctorado en artes y diseño del PAD como sistemas complejos que se ubican en la intersección del campo académico y el campo artístico. La práctica escultórica se conjunta con la idea de “campo-sistema”, ya que es a partir de ella que desarrollé mis herramientas de pensamiento y de presentación de las ideas.

#### DE LO CUALITATIVO...

La indagación se realizó a partir de la lectura y análisis de 48 tesis doctorales del Doctorado en Artes y Diseño. Como criterios de selección dentro del *corpus* total en existencia en el repositorio institucional de TESIUNAM<sup>2</sup> al momento de mi consulta<sup>3</sup> — el cual constaba de 105 documentos—, consideré únicamente las tesis que se insertaran en el campo de las artes visuales, excluyendo el diseño, la docencia y el cine, además de aplicar un último filtro, quedándome únicamente con aquellas que consideraban de manera explícita la producción artística como parte de la indagación doctoral.

Pensando en la propuesta de los sistemas complejos, busqué identificar en primer lugar los elementos que componen las tesis, haciendo una separación analítica entre “prácticas académicas” y “prácticas artísticas”, la cual también responde a la idea de los campos sociales. Una última razón fue tratar de desentrañar el extraño término “investigación-producción” plasmado en el plan de estudios del doctorado —y que también aparece de manera permanente en discurso institucional del PAD al referirse a la actividad de investigación—.

Para esa primera parte llevé a cabo un análisis de contenido a partir de las dos categorías mencionadas en el párrafo anterior. A continuación, presento las subcategorías o sub-códigos de cada una.

Para la categoría de “prácticas académicas”, se utilizaron referencias sobre investigación cualitativa, principalmente el manual editado por Denzin y Lincoln (2013), y de manera secundaria autores como Guba y Lincoln (2002); Vasilachis (2006); y Taylor y Bogdan (2013), y su descripción se formuló de la siguiente manera:

<sup>2</sup> [https://tesiunam.dgb.unam.mx/F?func=find-b-o&local\\_base=TESO1](https://tesiunam.dgb.unam.mx/F?func=find-b-o&local_base=TESO1)

<sup>3</sup> Realizada en enero de 2020.

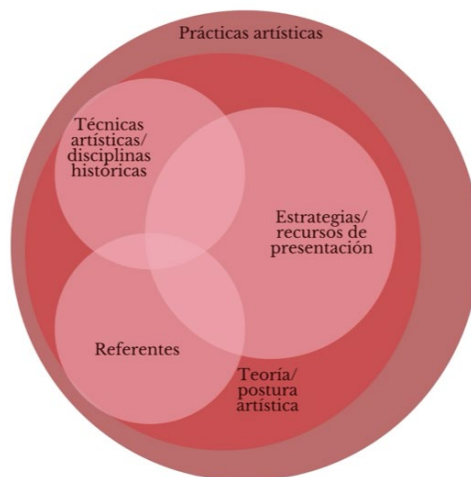
1. Paradigmas de investigación. Son los principios que abarcan las creencias generales del investigador, posicionándolo con un sujeto contextual propio. Implican una dimensión ontológica, epistemológica y metodológica. Actúan como una red de premisas que guían la acción.
2. Estrategias de investigación. Involucran un conjunto de habilidades, presunciones y prácticas que cada investigador utilizará a medida que ocurre el desplazamiento del paradigma al mundo empírico en la investigación, fungiendo como elementos que activan estos últimos. También vinculan al investigador con diferentes formas de recolección y análisis de datos.
3. Métodos, técnicas y herramientas. Son aquellas formas o recursos empleados para recabar y analizar el material empírico y deben estar en coherencia con los elementos o etapas anteriores.
4. Prácticas de interpretación y presentación. En el mundo académico, la interpretación consiste, por lo general, en la producción de texto a partir de las etapas indagatorias anteriores. Puede adoptar diversos estilos, dependiendo el contexto e intenciones del investigador. Como mencionan Denzin y Lincoln (2003), la práctica interpretativa de construir sentido a partir de los descubrimientos propios es política y artística a la vez.



**Imagen 1.** Esquematización de las categorías elaboradas para la codificación de las prácticas de investigación y sus posibles interacciones —especulación—.

La segunda gran categoría de análisis, “prácticas artísticas”, se construyó a partir de mi experiencia personal como productora artística y de la lectura de textos de crítica de arte en donde se identificaron elementos relevantes o constitutivos para la práctica artística. El esquema final se planteó así:

1. Técnicas artísticas/disciplinas históricas. Aquella corriente o práctica histórica de la cual deriva una propuesta específica.
2. Estrategias/recursos de presentación. Son aquellas estrategias específicas que se utilizan para la producción, no solo en términos de la materia prima o la técnica, sino también en relación con las formas constructivas, el diálogo con los materiales, los recursos que se utilicen para que la obra se haga presente.
3. Teoría/postura artística. Posicionamientos particulares y personales sobre cuestiones fundamentales como la definición de arte, su función, etc. Al igual que los paradigmas de investigación, derivan muchas veces de teorías sobre el arte y permiten la coherencia y articulación de piezas y/o proyectos.
4. Referentes de la historia del arte. Indican aquellas referencias artísticas que funcionan como acervo directo para la propia producción.



**Imagen 2.** Esquematización de las categorías elaboradas para la codificación de las prácticas artísticas y sus posibles interacciones —especulación—.

El ejercicio de asignación de categorías y subcategorías a las tesis seleccionadas se llevó a cabo con la ayuda de MAXQDA 2020<sup>4</sup> —un *software* de análisis cualitativo de datos, el cual permite el procesamiento de diversos tipos de material, brindando una interfaz que facilita dicho trabajo—.

El trabajo de codificación o categorización consiste en la segmentación del texto a partir del esquema establecido por el investigador, el cual se introduce previamente en el programa. Las categorías se van tomando y aplicando a los extractos de texto que se considera, corresponden a ellas, a manera de subrayado. A pesar de la utilización de *software*, la práctica de análisis no deja de ser interpretativa.



**Imagen 3.** Vista de la interfaz del *software* MAXQDA donde se aprecia el espacio para colocar las categorías (códigos) y la dinámica de asignación —subrayado—.

4 <https://www.maxqda.com/es/>

Finalmente, una vez categorizados todos los documentos, se contabilizan las categorías y se hace una relectura de los fragmentos seleccionados.

Los hallazgos al respecto de las tesis doctorales y mis consideraciones sobre ellos fueron los siguientes:

Se hace referencia de manera indiscriminada al término “investigación” sin establecer una conceptualización al respecto. Como sabemos, existen disciplinas, como las ciencias naturales, que han creado convenciones estables sobre lo que la investigación es. Sin embargo, en un campo como el nuestro, el de las artes, es necesario apuntalar una propuesta de definición, en lugar de utilizar la palabra para referirse a distintos procesos. Este apunte no pretende que generemos formas rígidas e inamovibles de llevar a cabo la investigación en el Posgrado, representa más bien una búsqueda de claridad, muy necesaria en el contexto particular.

A pesar de la falta de definición, se encontró la palabra investigación conjuntada con muchas otras. Las palabras o frases asociadas a la investigación que más se repitieron son las siguientes: producción (N=66), artística (N=41), teórica (N=30), científica (N=17), de campo (N= 12), histórica (N= 10), plástica (N= 10), acción (N=8), documental (N= 8), académica (N=7), doctoral (N=6), creación (N=6), teórico-práctica (N=5), interdisciplinaria (N=5), antropológica (N=5), pictórica (N=4), acción (N=3), producción (N=3), feminista (N=3), en las artes (N=3).

Esta diversidad conceptual sería enriquecedora, no obstante, la ausencia de un desarrollo, explicación o problematización de dichos constructos genera más bien confusión y falta de formalidad, ya que solo un aproximado de cinco documentos hacen un trabajo de clarificación sobre las prácticas de investigación a las que refieren con las palabras elegidas para nombrarlas y exponen un contenido coherente con esas explicaciones.

No es posible afirmar que estas tesis no son de carácter académico, ya que finalmente se encuentran insertas en el campo que las legitima. Lo que sí es cierto es que presentan carencias importantes en el aspecto metodológico y de transparencia de sus procesos de indagación, lo cual se evidencia en la baja aparición de las categorías de análisis correspondientes a las “prácticas académicas” —paradigmas y perspectivas teóricas, estrategias de investigación, métodos de recolección, prácticas de interpretación y presentación—.

Otro hallazgo relevante es que, a pesar de la utilización de las etiquetas mencionadas, la mayor parte de las tesis llevan a cabo investigación únicamente de carácter documental, construyendo textos a manera de monografías.

Una monografía es un texto expositivo y argumentativo en el cual la información recolectada en distintas fuentes se estructura de forma analítica. A pesar de que autores como Kaufman y Rodríguez (1993), indican que este tipo de documentos requieren una

selección rigurosa y una organización coherente, no exhiben la profundidad suficiente para una tesis producto de una estancia doctoral como las mencionadas.

Aunque aparecen algunas dinámicas de investigación emergentes, por lo menos treinta documentos utilizan esta estrategia documental-monográfica para abarcar la parte que los autores-tesistas denominan como “investigación” o “teoría”, parte que refiere a lo que no es directamente producción artística y que se utiliza con los siguientes fines:

1. explicar el contexto histórico o teórico al respecto de una disciplina o práctica artística;
2. elaborar reflexiones anexas a una producción específica; o
3. desarrollar temas a partir del corpus de conocimiento de otras disciplinas.

Los campos de donde provienen las referencias más utilizadas son la historia del arte, la historia, la filosofía, la antropología, la sociología, la comunicación, e incluso hay datos de disciplinas como la física, la química o la biología. Aun considerando lo anterior, no es realista hablar de que se dan prácticas inter o transdisciplinarias, ya que el diálogo que las tesis establecen no muestra complejidad a nivel epistemológico o metodológico, situación que podría asociarse con la mencionada falta de claridad sobre la posición de la investigación en artes frente a la academia o la pregunta por el conocimiento.

Por otra parte, las categorías de análisis correspondientes a las “prácticas artísticas” —Técnicas artísticas/disciplinas históricas, estrategias/recursos de presentación, teoría/postura artística y referentes de la historia del arte— resultaron ricas y coherentes, cuestión probablemente asociada a la trayectoria de la institución, desde la Academia de San Carlos hasta el presente, fortalecida más bien como una escuela de producción de arte.

### ... A LO MATERIAL

Es evidente que el *habitus* artístico pesa más que el académico. Es necesario hacer un trabajo de integración al campo académico, no simplemente por una cuestión de legitimación, sino también para abrir la puerta a un mejor diálogo con otras áreas y disciplinas y generar una necesaria transparencia de los procesos y producciones realizados —para muchas personas es un total misterio lo que sucede en una investigación del PAD—.

Como aclaré al inicio, mis lentes epistemológicos no solo se enfocan en la identificación de los componentes de las tesis, sino en la vinculación —o desvinculación— que existe entre ellos, postura derivada de la teoría de sistemas complejos. Las interacciones, sin

embargo, no son tan susceptibles de etiquetarse de manera directa en el texto. Esta información será apprehendida a partir de una práctica interpretativa que alude a mi pensamiento escultórico y que denomino materialización y objetualización de relaciones.

Planteo, entonces, dichas relaciones encarnadas en una selección de objetos, pensando no solo en su materialidad en términos de forma, sino también en términos de su función y operación en el entorno, identificando que esa relación actúa como analogía de las relaciones encontradas entre las categorías de las tesis —prácticas de investigación y prácticas de producción artística—.



**Imagen 4.** Categorización objetual para la descripción de las relaciones entre prácticas de investigación y prácticas artísticas.

Sin duda, el proceso para generar esta tipología es de naturaleza intuitiva y se relaciona con el ejercicio cognitivo derivado de mi pensamiento escultórico. Para aclarar las características de cada nueva categoría de relación, realicé un ejercicio de definición textual. Buscando evitar las interferencias conceptuales, utilicé el diccionario de la Real Academia Española para este fin.

Identifico seis categorías, que, al aplicarse a los resultados del análisis de contenido de las tesis, permiten describir el funcionamiento de las interacciones entre los elementos encontrados. A continuación, describo cada una:

1. **Modelo.** En estas tesis, las palabras clave que las caracterizan son “ilustración” e “influencia visual”. Se plantea un análisis de componentes visuales o teórico-monográficos que detonan la producción personal, a manera de elementos de referencia —modelos— en los cuales los autores se basan para configurar su práctica artística.
2. **Manual.** Estos documentos muestran como intención la construcción de técnicas o métodos para la elaboración de imagen o prácticas específicas. La dimensión experimental que plantean no aparece como generadora de una producción artística particular, sino como referencia para la creación y replicación posterior.
3. **Lupa.** En estos casos, hallamos como palabras clave “re-visión” y “enfoque”. Se busca una amplificación de los contenidos temáticos o conceptuales que se encuentran presentes en las manifestaciones plásticas personales. Para ello suelen tomarse elementos de otras disciplinas.
4. **Mapa.** Buscan situar la producción artística personal en un espacio que puede denominarse como “conceptual”.
5. **Marco.** De manera similar a la operación del mapa, se caracterizan por su pretensión de situar el trabajo de producción artística en un espacio de formalización académica, desarrollando un discurso “teórico” asociado a la obra.

**Tejido.** Esta última categoría es importante para mi planteamiento final. Los documentos que se ubican aquí —tres o cuatro a lo mucho— integran las categorías entretejiendo las prácticas académicas con las artísticas. Este tipo de dinámica es importante, ya que trascienden la separación simplificada entre “teoría” y “práctica” y buscan alternativas metodológicas complejas en las cuales el proceso es tan importante como el producto final y se identifican elementos emergentes, dinámicas de retroalimentación y posibilidades de apertura.

Como resumen del análisis de interacciones, encontré varios fenómenos. Por un lado, la clara escisión entre las prácticas investigativas y las artísticas. Por otro, aquellos documentos que sugieren una vinculación, no la generan de una manera clara ni compleja. Aparecen, sin embargo, algunas tesis que realizan un esfuerzo de integración de sus elementos, planteando propiedades que pueden resultar útiles en la construcción de una propuesta enriquecedora sobre cómo realizar este tipo de investigación.

## CONSIDERACIONES FINALES

La investigación en artes visuales que se realiza en el Doctorado del PAD es un fenómeno en el que intervienen factores que sin duda quedan fuera del alcance de este estudio. A pesar de ello, considero que el presente texto propone un doble acercamiento útil.

En primer lugar, conocer el estado de la cuestión sobre las tesis en artes, abre una interesante ventana hacia la clarificación y el diálogo sobre las prácticas académicas y artísticas en el doctorado. Si bien se ha establecido de manera crítica que muchas de ellas son excesivamente opacas al respecto de sus procesos y otras tantas simplifican la práctica de la investigación en su profundidad, lo que sí se observa es que existe una diversidad que pugna por emerger. Esta se hace presente en las tesis etiquetadas como “tejidas” que, al generar dinámicas complejas de relación, evidencian el potencial de la investigación en artes de apropiarse de metodologías diversas para el descubrimiento y entendimiento de la realidad como Feyerabend (2010) lo planteaba.

Por otra parte, la misma estructura y planteamiento metodológico de esta investigación funcionan como ejemplo de lo anterior. Al establecer una postura epistemológica que además de sus lentes teóricas establece una lente sensible que se coloca al mismo nivel, determinando el modo de entender la realidad y, por lo tanto, de aprehenderla, se busca abrir la puerta a nuevas concepciones de la investigación en la que los elementos intuitivos, emocionales, subjetivos, locales y singulares no son considerados como inapropiados o inservibles. Es fundamental construir una academia que pueda dialogar con estas cualidades que, al ser intrínsecas al arte mismo, pueden generar prácticas más humanas. Luchemos por esa pluralidad.

ITZEL PALACIOS RUIZ

*De lo cualitativo a lo material.  
Acercamientos plurales a la  
investigación doctoral en artes visuales  
de la UNAM*

## REFERENCIAS

- Arlander, A. (2014). On methods on artistic research. En *AR Yearbook*. Swedish Research Council.
- Baena-Paz, G. (2014). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria
- Bernal-Torres, C. A. (2006). *Metodología de la investigación. Para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Pearson Educación.
- Borgdorff, H. (2010). El debate sobre la investigación en las artes. *Cairon. Revista de Ciencias de la Danza*, (13), 25-46.
- Bourdieu, P. (1988). *La distinción: criterios y bases sociales del gusto*. Taurus
- Calderón, N. (2015). *Irrumpir lo artístico, perturbar lo pedagógico. La investigación artística como espacio social de producción de conocimiento*. Universidad de Barcelona.
- Denzin, N. K., y Lincoln, Y. S. (Eds.). (2003). *Strategies of qualitative inquiry*. Sage.
- Didriksson Takayanagui, A. (2022). *Espejos en contraste: La transformación de la universidad en Europa, Asia y América Latina*. Teseo; UNAM.
- Elkins, J. (2014). *Artists with PhDs: On the new Doctoral Degree in Studio Art*. New Academia Publishing.
- Esche, C. (2009). Include Me Out: Preparing Artists to Undo the Art World. En S. H. Madoff (Ed.), *Art School Propositions for the 21st Century*. Cambridge MA.
- Feyerabend, P. (2010). *Tratado contra el método*. Tecnos.
- Frayling, C. (1993). *Research in art and design*. Royal College of Art.
- Gershenson, C. (2013a). ¿Cómo hablar de complejidad? *Llengua, Societat i Comunicació*, 11, 14-19.
- Gershenson, C. (2013b). Complexity. En B. Kaldis (Ed.), *Encyclo-pedia of Philosophy and the Social Sciences*. SAGE.
- Guba, E., y Lincoln, Y. S. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En C. Denman y J. A. Haro (Eds.), *Antología de métodos cualitativos en la investigación social* (pp. 113-145). El Colegio de Sonora.
- Hannula, M., Suoranta, J., y Vadén, T. (2005). *Artistic research-Theories, Methods and Practices*. Academy of Fine Art, University of Gothenburg.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.
- Kaufman, A. M., y Rodríguez, M. E. (2001). *La escuela y los textos*. Santillana.
- Slager, H. (2012). *The pleasure of research*. Finnish Academy of Fine Arts.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (2013). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: La búsqueda de significados*. Paidós.
- Universidad Nacional Autónoma de México (2011). *Plan de estudios del Doctorado en Artes y Diseño*. <http://www.posgrado.unam.mx/artesydiseno/wp-content/uploads/2018/10/Planes-de-Estudio-y-Programas-PAD-nuevasmaestriasyDoctorado.pdf>
- Vasilachis de Gialdino, I. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Gedisa.